This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

$B 79 752
5
S53
1898a

C 70018

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

T.C.

Inn. Kuznetsov-Krasnoiarskii
Инн. Кузнецовъ-Красноярскій.

Dva doklada

ДВА ДОКЛАДА

na pervom siezdie zolotopromyshlennikov

НА ПЕРВОМЪ СЪѢЗДѢ ЗОЛОТОПРОМЫШЛЕННИКОВЪ

Tomskago gornago okruga

ТОМСКАГО ГОРНАГО ОКРУГА.

(КРИТИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ).

ТОМСКЪ.
Типо-литографія М. Н. Кононова и И. Ф. Скулимовскаго.
1898.

Digitized by Google

Перепечатано изъ „Вѣстника Золотопромышленности“ №№ 23 и 24 за 1898 годъ.

Digitized by Google

EX LIBRIS
MICHAEL Z. VINOKOUROFF

TN5
S53
1898w

Два доклада на первомъ съѣздѣ золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа.

Инн. Кузнецова-Красноярскаго.

(Критическій очеркъ).

Приступая къ разбору доклада г. Жилль, мы полагали, что встрѣтимся съ вѣскими доводами золотопромышленника, близко стоящаго къ дѣлу, знающаго какъ исторію золотого промысла въ Сибири, такъ и относящуюся къ нему литературу; думали, что въ докладѣ г. Жилль, какъ наиболѣе основательномъ среди другихъ докладовъ и записокъ, находится и тотъ „кладезь премудрости", изъ котораго многіе другіе крупные золотопромышленники будутъ черпать матеріалъ для будущихъ золотопромышленныхъ съѣздовъ. Но послѣ прочтенія нами доклада г. Жилль[1]), для насъ стало ясно, что этотъ сторонникъ крупной золотопромышленности плохо знакомъ какъ съ современнымъ положеніемъ золотого дѣла въ Сибири, такъ и съ его литературой и, несмотря на всѣ его старанія, не съумѣлъ сказать ничего убѣдительнаго въ пользу крупной золотопромышленности, а ограничился только разными, ничѣмъ не подтвержденными мнѣніями и голословными утвержденіями.

„Обыкновенно, говоритъ г. Жилль въ началѣ своего доклада, сама жизнь заявляетъ жалобы на неудовлетворительность существующаго порядка и требованіе его измѣненій. Такихъ требованій о желательности допустить свободное обращеніе золота *никогда* [2]) со стороны золотопромышленниковъ не было. Самая мысль о свободномъ обращеніи шлихового золота *явилась совершенно случайно* и исходитъ отъ лицъ, принадлежащихъ къ административнымъ сферамъ".

Сибирская печать неоднократно касалась въ своихъ изданіяхъ нуждъ сибирской золотопромышленности, и назадъ тому лѣтъ восемь былъ изданъ

[1]) См. приложеніе № 3 къ протоколамъ засѣданій съѣзда золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа.

[2]) Всѣ курсивы автора очерка.

M534119

Digitized by Google

перечень этихъ статей подъ заглавіемъ: „Библіографическій указатель статей въ сибирской періодической печати по вопросу о золотопромышленности въ Сибири“[1]). Уже одна эта книжка опровергаетъ ни на чемъ не основанныя утвержденія г. Жилль, что вопросъ о свободномъ обращеніи золота явился теперь случайно и исходитъ отъ администраціи; также никакихъ основаній нѣтъ предполагать, будто-бы *всѣ* статьи въ сибирскихъ газетахъ о реформахъ золотого дѣла писались лицами, принадлежащими къ административнымъ сферамъ. Въ газетѣ „Амуръ“, въ началѣ 60-хъ годовъ, затрогивались разные золотопромышленные вопросы; такъ, напр., г. Пермикинъ писалъ *„о необходимости дать право всѣмъ добывать золото, а также сплавлять его не въ Барнаулъ, а на пріискахъ“*. (№ 58, 1861 г.). Въ газетѣ „Сибирь“ неоднократно указывалось на необходимость пересмотра устава о частной золотопромышленности и реформъ по горному вѣдомству и горной промышленности (№№ 5-й за 1875 г. и 19 за 1877 г.); доказывалось, напр., что болѣе правильно было-бы дѣлать отводы площадей мелкими участками, и что вредна для страны не золотопромышленность, а та комбинація труда и капитала, которая утвердилась въ этой отрасли производства (№ 10, 1877 г.). Писалось также въ разныхъ сибирскихъ газетахъ о такъ называемомъ хищничествѣ. Однимъ словомъ, многіе вопросы, касающіеся золотопромышленности, разбирались въ сиб. печати назадъ тому 35—40 лѣтъ, но общество въ то время не было еще настолько подготовлено, чтобы ясно и опредѣленно ставить и свободно разбирать вопросъ о свободномъ обращеніи золота, но что къ этому вопросу подходили разными окольными путями уже и тогда, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія послѣ ознакомленія съ вышеупомянутой книжкой.

„Нельзя понять, продолжаетъ г. Жилль, почему при запрещеніи продавать золото его идетъ въ Китай сотни пудовъ, а при допущеніи свободнаго обращенія пойдетъ менѣе, а не наоборотъ?“

Потому г. Жилль и не понимаетъ этого вопроса, что ставитъ его неправильно: дѣло не въ томъ, что то или другое количество золота уйдетъ изъ Сибири въ Китай, а въ томъ, чтобы не уходило отъ насъ золото по низшей, чѣмъ оно стоитъ въ дѣйствительности, цѣнѣ, потому-что отъ продажи всякаго продукта за границу дешевле его стоимости теряетъ какъ населеніе, такъ, слѣдовательно, и государство. Пусть покупаютъ китайцы шлиховое золото по биржевой цѣнѣ, никому отъ этого потери не будетъ,

[1]) СПБ. 1890 г.

Digitized by Google

такъ какъ по этой-же цѣнѣ его можно накупить, сколько угодно, на европейскихъ или американскихъ биржахъ, и для государства никакой разницы не составитъ,—останется-ли золото въ странѣ въ сыромъ видѣ, или его стоимость замѣнится денежными знаками или товарами.

„Свободное обращеніе шлихового золота, говоритъ г. Жилль (стр. 1-я), вызоветъ къ жизни массу скупщиковъ, которые будутъ спекулировать на обвѣсѣ, на увеличеніи вѣроятнаго угара, на пониженіи гадательной пробы золота, на навязываніи продавцу товаровъ и вина въ число покупной суммы и т. д. Съ другой стороны, болѣе ловкіе продавцы будутъ изощряться въ подмѣси къ золоту мѣди или бронзовыхъ сплавовъ".

Все это, чѣмъ г. Жилль стращаетъ въ будущемъ при свободномъ обращеніи золота, практикуется теперь въ широкихъ размѣрахъ золотопромышленниками и разными другими лицами, которыя, покупая золото у пріисковыхъ рабочихъ и у „летучки", обвѣшиваютъ, обмѣриваютъ ихъ и навязываютъ вмѣсто денегъ разные товары и щедро-разбавленный водою спиртъ. Съ другой стороны, рабочіе не остаются въ долгу и нерѣдко сбываютъ фальшивое шлиховое золото не только по деревнямъ, но и самимъ золотопромышленникамъ, достигнувъ большого искусства въ поддѣлкѣ этого металла. На съѣздѣ золотопромышленниковъ въ Кушвинскомъ заводѣ на Уралѣ сообщалось, между прочимъ, что мѣстные рабочіе въ поддѣлкѣ золота „отличные мастера и такъ прекрасно золотятъ платину, что только посредствомъ царской водки можно обнаружить подлѣлку"[1]).

При настоящихъ порядкахъ незаконная продажа и покупка шлихового золота совершается на-скоро, безъ свидѣтелей, часто вечеромъ или ночью; къ тому-же при обнаруженіи обмана нельзя привлекать продавца къ отвѣтственности, потому что такой-же отвѣтственности подлежитъ и покупатель. При свободномъ обращеніи золота будетъ рискованно продавать фальшивый металлъ, который покупатель не спѣша можетъ осматривать и пробовать хотя-бы и самыми простыми, для всякаго доступными способами, а продавецъ за обманъ и мошенничество можетъ привлекаться къ отвѣтственности, на общихъ основаніяхъ. Правда, при свободномъ обращеніи золота населеніе, вѣроятно, будетъ вдаваться въ обманъ чаще, чѣмъ теперь, покупая вмѣсто настоящаго фальшивое золото, что, впрочемъ, и при настоящихъ порядкахъ случается нерѣдко; но если такъ разсуждать, какъ разсуждаетъ г. Жилль, то пришлось-бы изъять изъ обращенія какъ кредитные билеты, такъ и монету серебряную и золотую,

[1]) „Вѣстн. Золотопр. и горнаго дѣла" 1898 г., № 1, стр. 12-я.

Digitized by Google

на томъ основаніи, что множество фальшивыхъ денежныхъ знаковъ поступаетъ въ обращеніе, несмотря на всѣ старанія правительства прекратить это зло. По нашему мнѣнію, ожидать при свободномъ обращеніи шлихового золота значительнаго увеличенія его поддѣлки едва-ли основательно; шлиховое золото не деньги, принудительной цѣнности на него для населенія быть не можетъ, и что потеряетъ золотопромышленность, если правительство разошлетъ циркуляры, съ предупрежденіемъ для населенія избѣгать покупки шлихового золота безъ основательной пробы, вслѣдствіе могущаго встрѣчаться фальшиваго металла?

Довольно странны, чтобы не сказать болѣе, разсужденія г. Жилль о тѣхъ мѣрахъ, которыя слѣдовало-бы принять для пользы золотопромышленности въ округахъ Ленскомъ, Забайкальскихъ, Амурскомъ и даже въ Приморской области. Въ упомянутыхъ мѣстностяхъ въ свое время собирались съѣзды мѣстныхъ золотопромышленниковъ, мнѣнія которыхъ, во всякомъ случаѣ, имѣютъ большее значеніе, чѣмъ разсужденія г. Жилль, который тамошнихъ условій не знаетъ и съ нуждами амурскихъ или приморскихъ золотопромышленниковъ не можетъ быть знакомъ, живя постоянно въ Томскѣ.

Далѣе, г. Жилль старается доказать, что съ постройкой средне-сибирской желѣзной дороги не существуетъ уже той медленности въ реализаціи денегъ за добытое золото, когда сплавъ его производился въ Барнаулѣ, такъ какъ теперь будто-бы „устранены задержки отъ разлива рѣкъ и другія препятствія“(?) и приводитъ примѣры, изъ которыхъ видно, сколько дней употреблялось на доставку и сдачу золота съ нѣкоторыхъ пріисковъ Маріинскаго округа (Томской губерніи) въ Томскъ. Но какое, спрашивается, сокращеніе времени принесла желѣзная дорога для золотопромышленниковъ Амыльской, Усинской, Енисейской или Абаканской системъ?[1]) Золото для сплава надо везти въ Томскъ и, слѣдовательно, минусинск. золотопромышленникамъ до Ачинска приходится, попрежнему, ѣхать на лошадяхъ; отъ Ачинска до Томска прежде ѣздили двое сутокъ (390 верстъ), а теперь ѣздятъ около сутокъ, т. е. путь сократился на сутки. Для золотопромышленниковъ енисейскихъ отъ желѣзной дороги путь сократился на полторы сутки, такъ какъ прежде отъ Красноярска до Томска ѣздили около трехъ сутокъ (555 верстъ), а теперь ѣздятъ около полуторыхъ. Можетъ-ли имѣть особенное значеніе для енисейскихъ или минусинскихъ

[1]) Амыльская, Усинская и одна Абаканская системы находятся въ Минусинскомъ округѣ Енисейской губ., другая Абаканская система въ Алтайскомъ округѣ Томской губерніи.

Digitized by Google

золотопромышленниковъ сокращеніе времени на одинъ или два дня, когда, по вычисленію г. Жилль, для сдачи золота съ пріисковъ ближайшихъ къ Томску (Маріинскаго округа) требуется отъ 10 до 16 дней, да сколько еще пройдетъ дней, пока золотопромышленникъ получитъ за проданныя ассигновки деньги? Наконецъ, довѣреннымъ по сдачѣ золота часто приходится пріѣзжать въ Красноярскъ или въ Ачинскъ или задолго до отхода поѣзда, или опаздывать къ нему, такъ что выигрышъ во времени дѣлается еще менѣе. Такимъ образомъ, старанія г. Жилль доказать, что, съ проведеніемъ средне-сибирской желѣзной дороги, для *всѣхъ* золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа не существуетъ болѣе прежней медленности по доставкѣ и сдачѣ золота, не выдерживаютъ критики.

Г. Жилль говоритъ (на стр. 3): „не имѣетъ прочнаго основанія предположеніе, что при свободномъ обращеніи шлихового золота сдѣлается, будто-бы, доступною разработка болѣе бѣдныхъ мѣсторожденій и съ меньшими чѣмъ теперь оборотными средствами. Опытъ показалъ, что въ періодъ совершенной отмѣны горной подачи добыча золота и число разрабатываемыхъ пріисковъ не увеличилось. Мнѣніе, что при свободномъ обращеніи шлихового золота достигается для всякаго большая доступность занятія золотымъ промысломъ на законныхъ основаніяхъ, высказано безъ подкрѣпленія какими-бы-то ни было доказательствами и соображеніями."

Что это послѣднее заключеніе г. Жилль не вѣрно, видно изъ проекта Министерства („По вопросу о допущеніи свободнаго обращенія золота"), въ которомъ указывается на то, что т. н. „хищники" *„при свободномъ обращеніи золота и при уничтоженіи многихъ изъ существующихъ нынѣ формальностей по заявкамъ и отводу пріисковъ, по учету, сдачѣ и сплаву золота, обратятся въ законныхъ промышленниковъ"*. Если будутъ уничтожены, какъ это и предполагается министерскимъ проектомъ, разныя стѣсненія и сложная отчетность, мѣшающая въ настоящее время развитію мелкаго золотого промысла, разумѣется онъ сдѣлается гораздо доступнѣе и для большаго числа лицъ, нежели при нынѣшнихъ порядкахъ. Всѣ тѣ золотничники, которые теперь работаютъ на золотопромышленниковъ (а также и вольные старатели („летучка"), получатъ возможность вести самостоятельныя работы. Въ настоящее время артель совершенно правоспособныхъ рабочихъ не можетъ самостоятельно вести пріисковое дѣло вслѣдствіе множества формальностей и сложной передъ правительствомъ отчетности, для которой необходимо имѣть на

Digitized by Google

пріискѣ контору. Не подлежитъ также сомнѣнію, что сибирская золотопромышленность не развивается и падаетъ не отъ размѣра взимаемой нынѣ подати съ золота, а главнымъ образомъ отъ существующей регаліи, при которой, по общему экономическому правилу, никакая промышленность развиваться не можетъ.

Съ обще-государственной точки зрѣнія никакого нѣтъ основанія, въ угоду нѣсколькимъ сотнямъ крупныхъ золотопромышленниковъ, лишать десятки или сотни тысячъ людей возможности зарабатывать честнымъ путемъ средства для существованія. „Общее число рабочихъ, говоритъ г. Весновскій, занятыхъ въ золотомъ промыслѣ на Уралѣ, простирается за 50000 человѣкъ. При этомъ необходимо замѣтить, что очень большая часть населенія мѣстностей сѣвернаго, средняго и южнаго Урала исключительно добываетъ средства къ жизни, къ уплатѣ государственныхъ сборовъ только отхожимъ промысломъ или стараніемъ на золотыхъ пріискахъ, работая за свой страхъ и рискъ, или-же какъ наемные рабочіе“ [1]). Въ „Сборникѣ статистическихъ свѣдѣній по Екатеринбургскому уѣзду“ (Перм. губ.) говорится: „Какъ въ заводскихъ, такъ и въ другихъ волостяхъ, гдѣ существуетъ пріисковой промыселъ, лица, занятыя имъ, не знаютъ никакихъ другихъ заработковъ и лишь изъ него одного извлекаютъ всѣ средства для своего существованія“ [2]).

На 5-й страницѣ своего доклада г. Жилль дѣлаетъ попытку краткаго историческаго обзора развитія крупной золотопромышленности въ Сибири, при чемъ указываетъ на „изумительное проявленіе энергіи, выносливости и предпріимчивости (крупныхъ золотопромышленниковъ) въ столь рискованномъ дѣлѣ“, на то, что „никто теперь не вспомнитъ добрымъ словомъ этихъ тружениковъ на пользу пустынной, заброшенной Сибири.“

На самомъ-же дѣлѣ, всѣмъ хорошо извѣстно, что „энергію, выносливость и предпріимчивость“ проявляли, за малыми исключеніями, вовсе не крупные золотопромышленники—хозяева, проживавшіе большею частію въ большихъ сибирскихъ городахъ или въ столицахъ, а ихъ довѣренные и тѣ безвѣстные труженики рабочіе и служащіе, тѣ вожаки—инородцы, благодаря которымъ были найдены и открыты многіе пріиска въ тайгахъ—Енисейской, Бирюсинской, Маріинской и другихъ. У г. Скарятина, описавшаго былое время енисейской крупной золотопромышленности, встрѣчаемъ слѣдующія строки: „Гдѣ вы, многіе открыватели, темные труженики, пола-

[1]) „Вѣстникъ Золотопромышленности и горнаго дѣла“ 1898 г. № 7, стр. 156.
[2]) Тамъ-же, стр. 156.

Digitized by Google

гавшіе плоть и кровь свою на полѣ золотопромышленности, искрестившіе тайгу вдоль и поперекъ, лазившіе по шурфамъ по поясъ въ водѣ, при морозахъ за 25 градусовъ; побывавшіе въ такихъ мѣстахъ, куда, можетъ, и звѣрь бродячій не загуливалъ и воронъ костей не занашивалъ, гдѣ вы?... Пропадаете по кабакамъ, или еще тратите свою энергичную дѣятельность, свою необузданную предпріимчивость на пользу иного толстаго брюха?...[1])

Г. Жилль (стр. 6 и 7) хочетъ увѣрить должно быть лицъ мало знакомыхъ съ сибирскими пріисковыми порядками, что правильныя работы на пріискахъ ведутся только болѣе или менѣе крупными золотопромышленниками. Конечно, „большому кораблю и плаваніе большое“ говоритъ пословица; и кому-же какъ не крупнымъ золотопромышленникамъ *слѣдовало-бы* вести на своихъ пріискахъ правильныя работы. Но что-же мы видимъ на самомъ дѣлѣ? На многихъ пріискахъ даже богатыхъ компаній работы ведутся неправильно, часто вырабатывается только богатая середина розсыпи, а болѣе бѣдные цѣлики заваливаются отвалами, по недосмотру золото остается иногда при почвѣ; нерѣдко на пріискахъ, отъ которыхъ отказались прежніе владѣльцы, открываются розсыпи, стоющія разработки. Впрочемъ, чтобы не быть голословными, обратимся къ фактамъ и посмотримъ, какіе порядки существуютъ на Уралѣ и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сибири.

„На Уралѣ, говоритъ г. Весновскій, въ большинствѣ случаевъ, добыча и разработка руднаго золота ведется „постаринкѣ“, но добыча розсыпнаго золота еще рутиннѣе; здѣсь всѣ пріемы добычи и обработки примитивны до крайности, снаряды и аппараты несовершенны и ветхозавѣтны, здѣсь рѣдко-рѣдко встрѣтишь какое-нибудь приспособленіе, облегчающее трудъ, вездѣ безпощадно эксплуатируется мускульная сила человѣка и лошади. Золотопромышленники Урала лишены предпріимчивости, энергіи и иниціативы“[2]).

Горный инженеръ Л. А. Ячевскій, изслѣдовавшій состояніе золотопромышленности въ Сѣверно-Енисейской тайгѣ, сообщаетъ, между прочимъ, слѣдующее: „въ общемъ земляныя работы производятся даже старателями очень правильно. Но насколько порядочны земляныя работы съ внѣшней стороны, на столько-же онѣ уродливы и хищническія въ отношеніи конечной ихъ цѣли, т. е. добычи золота. Первыя работы основывались всегда на самой

[1]) „Замѣтки золотопромышленника“ ч. 1-я 1862 г. СПБ.

[2]) „Вѣстникъ Золотопромышленности и горнаго дѣла“ 1898 г. № 4, стр. 90.

Digitized by Google

богатой полосѣ долины, и случалось видѣть разрѣзы шириною не болѣе 3—5 саженъ. Турфа и откидные пески сваливались тутъ-же на бортахъ разрѣза. Но какъ только богатая струя выработана, принимаются за подрѣзку бортовъ, очень часто не сплошь, а выбирая мѣста повыгоднѣе; затѣмъ идутъ въ дѣло и эти остальные цѣлики, и притомъ почти всегда съ этихъ цѣликовъ приходится убирать прежніе отвалы. Въ такой рѣчкѣ зачастую бываютъ періоды, въ которые работы на ней совершенно оставляются и опять съ новыми непроизводительными затратами возобновляются. Но такъ какъ на пріискахъ не ведется никакихъ плановъ работъ, то новый предприниматель долженъ руководствоваться обманчивымъ преданіемъ и ведетъ работы на-авось. Результатомъ всей этой хищнической системы является то, что на каждомъ отводѣ остается масса клочковъ цѣликовъ, на которыхъ осмысленныя, правильныя работы дѣлаются невозможными“ [1]).

Инженеръ В. С. Реутовскій сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о порядкахъ на пріискахъ Томской губерніи: „вслѣдствіе низкаго уровня образованія служащихъ на пріискахъ, частію вслѣдствіе изобилія небогатыхъ золотопромышленниковъ, техническая сторона дѣла поставлена, по большей части, неудовлетворительно. Начиная съ поисковъ, продолжая развѣдками и самой разработкой, все это, за небольшимъ исключеніемъ, носитъ на себѣ печать рутины безъ стремленія къ чему-либо новому и совершенному. Еще печальнѣе стоитъ дѣло разработки въ округѣ кварцеваго золотосодержащаго Дмитріевскаго рудника; все вниманіе обращено на выхватываніе наиболѣе богатыхъ мѣстъ вдоль простиранія мѣсторожденія по самой жилѣ“ [2]).

Г. Аврамовъ сообщаетъ, что на Олекмѣ „нѣкоторые изъ спеціалистовъ, завѣдывающихъ золотоискательскими партіями, имѣютъ свои собственныя данныя, опредѣляющія розыски; одинъ, напр., отыскавъ нѣсколько розсыпей на увалахъ праваго берега рѣчекъ рѣшилъ, что въ этой мѣстности всѣ розсыпи на правыхъ увалахъ; другой составилъ себѣ убѣжденіе, что только тѣ рѣчки заслуживаютъ изслѣдованія, которыя текутъ на полдень; третій бьетъ шурфы только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ встрѣчаетъ какое-то растеніе“ [3]).

„Многіе золотопромышленники на Амурѣ, говоритъ г. Надинъ, ведутъ дѣло первобытными способами; напр., въ Зейской компаніи работы ведутся камерными выемками, которыя мало чѣмъ отличаются отъ хищническихъ ямъ“ [4]).

---

[1]) „Очеркъ современнаго состоянія, причинъ упадка, условій для возрожденія енисейской золотопромышленности“. СПБ. 1892 г., стр. 36—37.

[2]) „Золотоносный районъ Томскаго горнаго округа“ Томскъ, 1896 г. стр. 30 и 35.

[3]) „Очеркъ золотопромышленной Олекмы“. 1884 г. Барнаулъ.

[4]) „Русская Мысль“, февраль 1898 г., стр. 165—166.

Digitized by Google

Г. Жилль старается доказать (стр. 7—8) разницу между розсыпями сибирскими и американскими, австралійскими *) и африканскими для того только, что будто-бы у насъ въ Сибири, при введеніи свободнаго обращенія золота и при уничтоженіи разныхъ стѣсненій, не возможно будетъ золотопромышленникамъ — рабочимъ разрабатывать небольшіе розсыпные участки. Какая разница въ условіяхъ разработки розсыпей сибирскихъ и американскихъ, австралійскихъ или африканскихъ—это и безъ г. Жилль было давно извѣстно, но утвержденія его о невозможности добывать розсыпное золото въ Сибири на небольшихъ участкахъ ни на чемъ не основаны. Всякому лицу, стоящему болѣе или менѣе близко къ золотому дѣлу, хорошо извѣстно, что „летучка“ или вольные старатели работаютъ обыкновенно на небольшихъ участкахъ. На Милліонномъ ключѣ на Амурѣ вольные старатели работали розсыпи небольшими участками[1]); на Желтугѣ вольные старатели разрабатывали розсыпи на небольшихъ участкахъ въ нѣсколько квадратныхъ саженъ[2]). Правда, всѣ подобныя работы велись неправильно и не дали всего того золота, которое можно-бы было получить при основательной разработкѣ розсыпи, но, во-первыхъ, не крупнымъ золотопромышленникамъ, которые сами сплошь и рядомъ разрабатываютъ розсыпи хищнически, указывать на неправильныя работы „летучки“, и, во-вторыхъ, дайте на законномъ основаніи той-же самой „летучкѣ“ возможность заниматься безъ разныхъ стѣсненій и формальностей золотопромышленностью, тогда, вѣроятно, и работы поведутся правильнѣе.

Въ виду возможной реформы золотого дѣла въ Сибири, г. Жилль на страницѣ 9-й говоритъ, что Сибирь „нуждается въ соотвѣтствующемъ ея условіямъ законодательствѣ, но никакъ не въ слѣпой подражательности законодательству странъ, не имѣющихъ съ ней ничего общаго“, и что „нельзя, безъ очевиднаго вреда, создать преобладаніе въ сибирскихъ тайгахъ безшабашной голытьбы, не признающей никакого права и порядка“.

Никакого и никѣмъ не поднималось вопроса о томъ, чтобы *„слѣпо подражать“*, при реформѣ „устава о частной золотопромышленности“, *„за-*

*) Сказанное г. Жилль о характерѣ золотоносныхъ розсыпей въ указанныхъ странахъ совершенно не соотвѣтствуетъ ни серьезнымъ литературнымъ даннымъ, ни дѣйствительности. Къ этому предмету, впрочемъ, редакція будетъ имѣть случай возвратиться еще разъ и остановится на немъ нѣсколько подробнѣе. Ред.

[1]) «Русская Мысль», февраль 1898 г., стр. 155.

[2]) „Описаніе Манчьжуріи“ Позднѣева, т. I стр. 41.

Digitized by Google

конамъ другихъ странъ", и въ министерскихъ проектахъ объ этомъ и рѣчи нѣтъ, въ чемъ можетъ легко убѣдиться каждый, прочитавъ какъ программу занятій мѣстныхъ золотопромышленныхъ съѣздовъ, такъ и правительственные проекты[1]).

Г. Жилль хочетъ, кажется, запугать читателей своего доклада, утверждая, что, при допущеніи населенія къ свободной разработкѣ золотыхъ розсыпей, всѣ сибирскія тайги наполнятся будто-бы „безшабашной голытьбой, не признающей никакого права и порядка". „Голытьба" эта, не такая, разумѣется, какую изображаетъ г. Жилль, давно уже существуетъ въ сибирскихъ тайгахъ, сама жизнь ее создала и, слѣдовательно, съ этимъ явленіемъ приходится государству такъ или иначе считаться, но г. Жилль утверждаетъ совершенно голословно, что свобода золотого промысла создастъ въ сибирскихъ тайгахъ какую-то анархію. Подобное запугиваніе вовсе не умѣстно въ докладѣ, претендующемъ на серьезность: что возможно въ Америкѣ или въ Австраліи, то совершенно немыслимо у насъ въ Россіи, въ которой государственная власть сильна, быть можетъ, какъ нигдѣ. Нехорошо оговаривать русскій народъ и обвинять его напрасно въ склонности къ бунтамъ и безпорядкамъ, когда факты доказываютъ совершенно противное.

„Вольный старатель на Амурѣ, или, говоря оффиціальнымъ языкомъ — хищникъ, сообщаетъ г. Надинъ, вовсе не бездомный бродяга, которому терять нечего; онъ совсѣмъ не отверженецъ общества, а полноправный гражданинъ, домовитый крестьянинъ или мѣщанинъ, отправившійся попытать счастья въ тайгѣ для поддержанія своего домашняго благосостоянія. Почти каждому изъ нихъ законъ дозволяетъ взять свидѣтельство на добычу золота". „На Миліонномъ ключѣ одно время было до 3000 человѣкъ „летучки", между тѣмъ на розсыняхъ существовалъ образцовый порядокъ, поддерживаемый самими рабочими"[2]).

Извѣстный ученый г. Позднѣевъ сообщаетъ слѣдующее о знаменитой Желтугѣ и о бывшихъ тамошнихъ порядкахъ: въ 1885 г. населеніе этихъ розсыней достигало болѣе 12000 человѣкъ, а по другимъ свѣдѣніямъ, болѣе 15000. При той погонѣ за золотомъ всѣхъ и каждаго,

[1]) На обсужденіе золотопром. съѣздовъ были присланы изъ Министерства Земледѣлія и Государствей. Имуществъ, кромѣ программы занятій мѣстн. съѣздовъ, слѣдующіе проекты: 1) „По вопросу о допущеніи свободнаго, внутри Имперіи, обращенія шлихового золота". 2) Проектъ № 1 главныхъ основаній обложенія золотой и платиновой промышленности; 3) Проектъ № 2-й главн. основаній обложенія золот. и платинов. промышленности.

[2]) „Русская Мысль", февраль, стр. 149, 153.

Digitized by Google

при той неблагонадежности элементовъ, изъ которыхъ составилось населеніе Желтуги, „*оно представляло собою общество съ правильнымъ внутреннимъ устройствомъ*“ и „являло любопытный образчикъ проявленія *врожденной русскому человѣку любви къ порядку и его сознанія необходимости сильной организованной власти во всякомъ предпріятіи*“. „Главное начало, на которомъ основывались всѣ правила, касавшіяся разработки пріисковъ, *было чисто русское, артельное.*“

На вольныхъ желтугинскихъ розсыпяхъ были устроены такія учрежденія, отъ которыхъ и до сихъ поръ еще отнѣкиваются многіе золотопромышленники: молитвенный домъ, больница съ аптекой и съ амбулаторнымъ отдѣленіемъ, стража для охраны общественнаго порядка, исполнявшая, кромѣ того, обязанности пожарныхъ. Любопытно также то обстоятельство, что старшиной Желтугинской общины былъ одно время отставной горный исправникъ Сахаровъ[1])!

***

Главноуправляющій компаніи „Алтайское золотопромышленное дѣло“, г. Фридманъ, не занимаясь лично золотопромышленностью, былъ на Томскомъ съѣздѣ золотопромышленниковъ только выразителемъ желаній этой компаніи и прочиталъ не докладъ, а написанную „*по особому заказу*“ защитительную рѣчь въ пользу крупной золотопромышленности. Посмотримъ, каково значеніе приведенныхъ имъ доводовъ.

Г. Фридманъ говоритъ на стр. 2-й [2]) по поводу незаконной по нынѣшнимъ правиламъ продажи и покупки шлихового золота: „испытаны-ли всѣ средства борьбы съ этимъ зломъ? Для наблюденія за этимъ зломъ и для преслѣдованія его, повидимому, не проектировано никакихъ средствъ и никакой организаціи. Во всякомъ случаѣ. мнѣ кажется, сказать, что мѣры борьбы съ этимъ зломъ исчерпаны, едва-ли возможно.“

Изъ этихъ словъ г. Фридмана можно заключить, что для благъ сибирской золотопромышленности вообще и крупной въ особенности, по его мнѣнію, полезно было-бы значительно увеличить штатъ пріисковой полиціи или образовать къ ней въ придачу другой какой либо надзоръ. Но подумалъ-ли г. Фридманъ о томъ, какихъ громадныхъ средствъ для правительства будетъ стоить достигающій хотя сколько нибудь своей цѣли надзоръ за кражей золота на пріискахъ и за его незаконной покупкой и продажей, начиная съ Урала и до Тихаго океана и какія сум-

[1]) „Описаніе Маньчжуріи“ Д. Позднѣева, т. 1-й, стр. 487—495.

[2]) См. приложеніе № 2-й къ протоколамъ засѣданій съѣзда золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа.

Digitized by Google

мы уйдутъ на его организацію изъ тѣхъ двухъ съ небольшимъ милліоновъ, которые казна получаетъ теперь отъ золотопромышленности? Правительство въ лицѣ Министерства прямо заявляетъ въ проектѣ, что „*невозможно усльдить за такою незаконною, и убыточною какъ для казны, такъ и для промышленниковъ, продажею нашего золота за границу, а тѣмъ болье уничтожить ее какими либо принудительными мѣрами* [1])." Г. Гандль, единомышленникъ г. Фридмана, говоритъ въ своемъ докладѣ: „какой нуженъ надзоръ, чтобы услѣдить за каждымъ рабочимъ? я не говорю уже о другихъ хищникахъ, борьба съ которыми предстоитъ огромная; эта борьба съ хищничествомъ создастъ новый налогъ, непредвидѣнный проектами и не въ пользу фиска [2])."

Г. Фридманъ утверждаетъ (стр. 3), разумѣется голословно, что, при свободномъ обращеніи золота число т. н. „хищниковъ" увеличится", а въ министерскомъ проектѣ („О свободн. обращеніи золота" стр. 3) высказывается совершенно правильная мысль, что „*хищники при уничтоженіи многихъ изъ существующихъ нынѣ формальностей по заявкамъ и отводу пріисковъ и по учету, сдачѣ и сплаву золота, обратятся, несомнѣнно, въ законныхъ промышленниковъ.*"

По мнѣнію г. Фридмана „хищникомъ" называется рабочій, который безъ надлежащаго разрѣшенія занимается добычею золота (стр. 7). Ну а золотопромышленникъ, выхватывающій изъ розсыпи самую струю или скупающій у рабочихъ сосѣднихъ пріисковъ золото преимущественно на спиртъ, или фиктивные золотопромышленники, продающіе золото пудами въ Китай или на Ирбитскую ярмарку—хищники все это, или нѣтъ?

Г. Фридманъ говоритъ, что „вопросъ о стѣснительности способа взиманія подати достаточно спорный", потому будто-бы, „что однимъ изъ доводовъ противниковъ свободнаго обращенія золота, какъ разъ является утвержденіе, что существующій способъ взиманія подати наиболѣе удобенъ и простъ" (стр. 3.)

Совершенно вѣрно, что для болѣе или менѣе крупныхъ золотопромышленниковъ, при правильно поставленномъ конторскомъ дѣлѣ, нынѣшній способъ взиманія подати долженъ казаться и простымъ и удобнымъ; но вѣдь надо было имѣть въ виду интересы не однихъ только крупныхъ золотопромышленниковъ, но также интересы и мелкихъ предпринимателей

[1]) „По вопросу о допущеніи свободн. обращенія золота" стр. 2.

[2]) Приложеніе № 4 къ протоколамъ засѣданій съѣзда золотопромышленниковъ Томскаго горнаго округа.

Digitized by Google

—старателей и золотничниковъ, на что указывалось въ проектѣ Министерства („По вопросу о допущеніи свободн. обращенія золота", стр. 3 и 5). Такимъ золотопромышленникамъ, при самостоятельной разработкѣ пріисковъ, невозможно вести, по безграмотству или малограмотству, ни конторское дѣло, ни казенныя книги, ибо для одной только записи золота въ казенную книгу существуетъ 12 статей и 2 примѣчанія правилъ, отступленіе отъ которыхъ наказуется разными взысканіями и штрафами. А сколько надо времени на всю формалистику!

Лично г. Фридманъ не находитъ особенно удобнымъ нынѣшній способъ обложенія и предлагаетъ, при обязательной сдачѣ золота въ казну, замѣнить его другимъ „болѣе близкимъ къ подоходному налогу, если не прямо этимъ послѣднимъ" (стр. 3).

Европейскіе ученые, всю свою жизнь посвятившіе изученію финансовыхъ наукъ, указываютъ на тѣ затрудненія, съ которыми сопряжено введеніе подоходнаго налога, а г. Фридманъ, „ничто-же сумняшеся", хочетъ рѣшить этотъ вопросъ однимъ почеркомъ пера.

Академикъ И. И. Янжулъ говоритъ: „если-бы возможно было на практикѣ точное вычисленіе дѣйствительнаго дохода каждаго плательщика, то подоходный налогъ дѣйствительно являлся-бы идеальнымъ видомъ обложенія, но, къ сожалѣнію, *безъ всякаго колебанія можно сказать, что при современныхъ условіяхъ экономической жизни и общественной нравственности, опредѣленіе чистаго дохода каждаго плательщика съ полной точностью невозможно для финансовой администраціи.*"[1]).

Министерство въ проектѣ № 1-й (стр. 1-я) отказывается отъ возможности введенія подоходнаго налога при свободномъ обращеніи золота, въ виду крайней затруднительности учета, но и при существующихъ порядкахъ подоходный налогъ, не достигнувъ своей цѣли, только ухудшитъ нынѣшнее положеніе золотопромышленниковъ, такъ какъ, вмѣсто одной, образуется двойная отчетность: и по добычѣ золота будетъ строгій учетъ и по веденію пріисковой операціи возникнетъ сложная передъ правительствомъ отчетность,—словомъ, получится порядокъ вещей еще тяжелѣе и сложнѣе нынѣшняго. Если г. Фридманъ имѣлъ заднюю мысль такими мѣрами прекратить доступъ къ золотопромышленности мелкимъ предпринимателямъ, то мѣры эти непремѣнно отозвались-бы и на болѣе состоятельныхъ золотопромышленникахъ, заставивъ ихъ имѣть на пріискахъ дорого-стоющія конторы.

[1]) „Основныя начала финансовой науки" СПБ. 1895 г., стр. 333.

Digitized by Google

Г. Фридманъ замѣчаетъ на 6-й стр. своей защитительной рѣчи, что золотопромышленникамъ „во всякомъ случаѣ выгоднѣе и безопаснѣе имѣть дѣло съ правительственными агентами, чѣмъ съ частными скупщиками, перекупщиками и пробирерами", а на 8-й стр. говоритъ, что „каждое количество добытаго золота должно быть зарегистровано въ казенную книгу и непосредственно или посредственно черезъ вторыя, третьи и т. д. руки, къ извѣстному сроку сдано въ казну", т. е. самъ себя опровергаетъ, предлагая что-то въ родѣ свободнаго обращенія золота между золотопромышленниками и отдавая мелкихъ предпринимателей въ руки болѣе состоятельныхъ золотопромышленниковъ или, говоря другими словами, тѣхъ-же „скупщиковъ, перекупщиковъ и пробиреровъ."

По мнѣнію г. Фридмана (стр. 7), причины развитія „хищничества", между прочимъ, заключаются *„до нѣкоторой степени* въ тѣхъ затрудненіяхъ, съ которыми сопряжено законное полученіе отвода".

Въ томъ-то и дѣло, что вовсе не *„до нѣкоторой степени"*, а затрудненія эти являются однимъ изъ главныхъ тормозовъ для развитія мелкой законной золотопромышленности, такъ какъ для полученія свидѣтельства и затѣмъ для заявки и полученія отвода пріиска, нужны время и деньги, кромѣ выполненія разныхъ сложныхъ формальностей. Въ „Вѣстникѣ Золотопромышленности" (за 1897 г., № 48) были приведены соображенія (уральскихъ золотопромышленниковъ), изъ которыхъ видно, что для того, чтобы сдѣлаться въ настоящее время золотопромышленникомъ, необходимо имѣть до 2000 рублей и до 2-хъ лѣтъ времени". Если мы убавимъ эти цифры вчетверо и то будетъ ясно для каждаго, что простымъ рабочимъ или вообще людямъ безъ средствъ и приниматься за такое дѣло невозможно.

Г. Фридманъ такого мнѣнія, что развитію хищничества въ настоящее время препятствуютъ „затрудненія, съ которыми сопряженъ сбытъ такого золота" (стр. 7.)

Плохо-же знакомъ г. Фридманъ съ сибирскими пріисковыми порядками, если утверждаетъ, что очень трудно сбыть золото незаписанное въ казенныя книги. Всѣмъ извѣстно, что немало лицъ въ Сибири покупаютъ и продаютъ незаписанное въ казенныя книги шлиховое золото не золотниками и фунтами, но пудами. Министерство указывало (въ „Проектѣ о свободномъ обращеніи золота"), что металлъ этотъ продается каждогодно большими количествами въ Китай. Приведенное выше утвержденіе г. Фридмана опровергаютъ его-же единомышленники, г.г. Жилль и Гандль, го-

Digitized by Google

воря: 1-й, что „обываютъ золото хищники, добывающіе золото на Амурѣ и въ Забайкальѣ“ (стр. 1-я доклада), и 2-й, что „теперь подъ страхомъ тяжелаго наказанія, кража золота практикуется въ *громадныхъ размѣрахъ* (стр. 1-я доклада).

Ясное дѣло, что если кража золота производится въ „*громадныхъ размѣрахъ*“, то въ тѣхъ-же размѣрахъ производится и сбытъ его.

Пропуская нѣкоторыя голословныя мнѣнія и разсужденія г. Фридмана[1]), перейдемъ къ тѣмъ выводамъ, до которыхъ додумался, въ концѣ концовъ, этотъ сторонникъ крупной золотопромышленности. Выводы эти слѣдующіе: 1) для блага крупной золотопромышленности г. Фридманъ предлагаетъ узаконить покупку шлихового золота крупными золотопромышленниками у мелкихъ; 2) „*значительно увеличить*“ число золотосплавочныхъ лабораторій, отдѣленій Государственнаго банка и казначействъ; 3) снабдить золотопромышленниковъ „возможно дешевымъ кредитомъ“; 4) допустить золотопромышленниковъ производить захватъ пріисковъ въ еще болѣе широкихъ размѣрахъ, нежели это практикуется въ настоящее время[2]).

Оставляя въ сторонѣ предложенія г. Фридмана объ узаконеніи скупа шлихового золота золотопромышленниками другъ у друга и объ облегченіи захвата пріисковъ, какъ мѣры безусловно вредныя съ обще-государственной точки зрѣнія, остановимся на его предложеніи „*значительно увеличить*“ число пунктовъ сдачи золота.

Во-первыхъ, необходимо выработать типъ казначействъ и отдѣленій Государственнаго банка, соединенныхъ съ золотосплавочными лабораторіями, такъ какъ однѣ лабораторіи для золотопромышленности особеннаго значенія имѣть не будутъ и ожидаемаго г. Фридманомъ облегченія для золотопромышленниковъ не принесутъ, потому-что для предпринимателя не станетъ отъ того легче, что у него золото сплавятъ и опробуютъ, а денегъ за него не дадутъ и для этого ему надо будетъ обращаться въ казначейства или въ отдѣленія банка. Полагаемъ, что для одной Томской горной области потребуется учредить не менѣе 15 пунктовъ сдачи золота, по одному для каждой изъ слѣдующихъ системъ: для тайги Сисимской и для пріисковъ системы р. Кизира; для Сѣверно-Енисейской тайги; для Южно-Енисейской тайги; въ Амылъской тайгѣ; въ Усинской

[1]) По нѣкоторымъ вопросамъ г. Фридманъ сходится во взглядахъ съ г. Жилль; см. разборъ его доклада.

[2]) Мысли г. Фридмана о покупкѣ шлихового золота золотопромышленниками другъ у друга и объ облегченіи захвата пріисковъ облечены, разумѣется, въ другую форму.

Digitized by Google

(Енисейской губ.); въ Маріинской; въ Абаканской (Енисейской губ.), въ Абаканской (Алтайскаго округа), для пріисковъ лѣваго берега Томи, для пріисковъ праваго берега Томи, для пріисковъ Канскаго округа, въ Тобольско-Акмолинскомъ горномъ округѣ, въ Семипалатинско-Семирѣченскомъ горномъ округѣ, для пріисковъ южнаго Алтая, и для пріисковъ Красноярскаго округа.

Такимъ образомъ, получается 15 пунктовъ сдачи золота, которые необходимо учредить въ главныхъ золотопромышленныхъ районахъ, для облегченія золотопромышленникамъ сбыта добываемаго золота. Если мы будемъ считать въ общей сложности стоимость въ годъ каждаго пункта, въ видѣ казначейства или отдѣленія Государственнаго банка, соединенныхъ съ лабораторіями, по 25000 рублей, то получится сумма въ 375000 рублей; прибавивъ къ этому убытки казны отъ „возможно дешеваго кредита“, расходы по увеличенію горной полиціи на пріискахъ, стоимость государству горной администраціи,—что все составитъ, вѣроятно, болѣе полумилліона рублей; и это на одну только Томскую горную область. Какія-же цифры получатся, если прибавить Уралъ и остальные сибирскіе горные округа? Безъ сомнѣнія, образуется сумма расходовъ, далеко превышающая доходъ, получаемый нынѣ правительствомъ отъ золотопромышленности.

Говоря другими словами, г. Фридманъ предлагаетъ казнѣ затрачивать въ годъ милліона три или четыре, чтобы получить, какъ теперь, съ небольшимъ два милліона!

Digitized by Google

Digitized by Google

Въ книжномъ магазинѣ П. И. Макушина имѣются в продажѣ слѣдующія изданія И. П. Кузнецова-Красно ярскаго:

Древности Минусинскаго музея, съ атласомъ рисунк. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

Древнія могилы Минусинскаго округа, съ рисунк. Ц. 5 р., с перес. 5 р. 50 к.

Историческіе акты XVII столѣтія (1633—1699 г.г.). Выпуск 1-й. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 60 к.

Томскій сынъ боярскій Ѳедоръ Протопоповъ. Ц. 60 к., с перес. 85 к.

Описаніе празднованія въ Тобольскѣ Кучукъ-Кайнарчжійскаг мира. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

Съ бытности губернаторской коменданты и Томскаго уѣзд въ острогахъ и слободахъ приказчики кто были. Ц. 75 к., с перес., 90 к.

Приходныя, окладныя, ясачныя книги Томскаго уѣзда, 1706— 1718 г.г. Ц. 2 р. 25 к., съ перес. 2 р. 50 к.

Поѣздка г. Адріанова по южнымъ частямъ Томской и Ени сейской губерній. (Критическій очеркъ). Ц. 50 к., съ перес. 65 к

Историческіе акты XVII столѣтія (1630—1699 г.г.). Выпуск 2-й. Ц. 2 р. 25 к., съ перес. 2 р. 50 к.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

GAYLORD BROS. Inc.
Syracuse, N. Y.
Stockton, Calif.

M534119

TN5
S53
1898a

Digitized by Google

Digitized by Google